



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4001/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača VIKTORA TUĐE iz Zagreba, Prilaz Vladislava Brajkovića 6, OIB: 12382505732, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3: Sp-258/2020-8 od 13. srpnja 2020. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 24. veljače 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3: Sp-258/2020-8 od 13. srpnja 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Viktora Tuđe iz Zagreba, Prilaz Vladislava Brajkovića 6, OIB: 12382505732 (nastavno: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je navedeni potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (nastavno: vjerovnik), pri čemu se izrijekom ne poziva na određene žalbene razloge propisane odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u

nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da za donošenje pobijanog rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, jer da osnove za plaćanje u odnosu na koje je sud prvog stupnja tom odlukom oslobodio potrošača u odnosu na preostale obveze nisu bile upisane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) kroz razdoblje koje je neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Nadalje ističe kako potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a da je isti zaposlen, te je ostvario dohodak od samostalne djelatnosti i vlasnik je vozila, pa smatra da isti nije bio pošten.

Stoga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao da li je suglasan s provedbom tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra da je dao navedenu suglasnost.

Nadalje utvrđuje da potrošač u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, sa ukupnim iznosom glavnice od 11.745,15 kuna, kao i da je isti imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje kroz razdoblje duže od tri godine.

Prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01. siječnja 2020. godine do 31. svibnja 2020. godine imao primanja u ukupnom iznosu od 1.625,00 kuna s osnova plaće, a da ista u skladu s odredbom članka 79.h stavak 5. ZSP-a ulaze u unovčivu imovinu u ovom postupku jedino u slučaju da se na tim primanjima već ne provodi ovrha, što ovdje nije slučaj, jer da unatoč postojanju novčanih primanja potrošača tijekom duljeg razdoblja ne dolazi do smanjivanja njegove obveze po evidentiranim osnovama za plaćanje, iz čega da proizlazi da se nezaštićena sredstva plijene prije isplate.

Nastavno utvrđuje da je potrošač vlasnik automobila marke Volkswagen, tip Passat, model 1.9 TDI Highline, godina proizvodnje 2003., snage motora od 96 kW, čiji vrijednost primjenom odredbe članka 79.f stavak 3. ZSP-a procjenjuje na iznos od 8.000,00 kuna.

Pri tome utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti, pa utvrđuje da je vrijednost takve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79.d stavak 5., 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da su na dan otvaranja ovog postupka bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina vjerovnika u iznosu manjem od 20.000,00 kuna s osnove glavnice (članak 79.a stavak 2. ZSP-a), kao i da je razdoblje u kojem je potrošač imao neke od evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Naime, u vezi toga pogrešno vjerovnik smatra da je za postojanje potonje pretpostavke nužno da su upravo one osnove za plaćanje koje su navedene u točki III izreke pobijanog rješenja bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine neprekidno, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a dovoljno da je kroz to vremensko razdoblje bila evidentirana neka druga neizvršena osnova (ili osnove) za plaćanje, koja pretpostavka je s obzirom na utvrđenje suda o neprekinutom razdoblju blokade potrošača kroz razdoblje duže od tri godine očigledno ispunjena, slijedom čega na pravilnost pobijane odluke ne utječe to što bi osnove za plaćanje u odnosu na koje je sud prvog stupnja pobijanim rješenjem oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike bile evidentirane u Očevidniku kroz razdoblje kraće od tri godine.

Pravilno je i utvrđenje suda da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, što vjerovnik niti ne osporava u žalbi.

Što se tiče navoda žalitelja o nepoštenju potrošača, isti su neosnovani, jer iz sadržaja spisa proizlazi da se on nije očitovao na poziv Financijske agencije iz članka 79.b stavak 1. ZSP-a, niti je dostavio popis svoje imovine, a isti nema ovršive imovine čija vrijednost je veća od 10.000,00 kuna, pa se u takvoj situaciji potrošača ne može smatrati nepoštenim, sve u skladu s pravnim shvaćanjem koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog dana 27. studenoga 2019. godine i objavljenog na mrežnim stranicama potonjeg suda.

S obzirom na navedeno, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi.

Stoga je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci 24. veljače 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2f8-15cda**

Kontrolni broj: **0e9ee-19278-6586c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.